



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 Pž-7216/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom JOŠKO PAPE j.d.o.o. Šibenik, Mate Leoni 36, OIB 05742683738, odlučujući o žalbi Ivana Ljubića protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-168/2019-13 od 21. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj 17. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba Ivana Ljubića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-168/2019-13 od 21. studenog 2019., u dijelu točke I. njegove izreke, kojim je žalitelju izrečena novčana kazna u iznosu od 5.000,00 kn, te u točkama II. i III. izreke.

II. Uvažava se žalba Ivana Ljubića i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-168/2019-13 od 21. studenog 2019. u dijelu točke I. njegove izreke, kojim je žalitelju naloženo platiti novčanu kaznu preko iznosa od 5.000,00 kn.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zadru rješenjem poslovni broj St-168/2019-13 od 21. studenog 2019., izrekao je Ivanu Ljubiću novčanu kaznu u iznosu od 10.000,00 kn te odredio mjere njenog provođenja, temeljem odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i čl. 10. st. 7. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP). U obrazloženju rješenja sud navodi kako Ivan Ljubić nije pristupio na ročišta zakazana za 1. srpnja 2019. i 18. studenog 2019., niti je opravdao izostanak ili dostavio tražene podatke. Prvostupanjski sud nadalje navodi kako je, prilikom određivanja visine kazne, vodio računa o tome kako je potrebno odrediti prisilno dovođenje, što znači i angažiranje policije, te odrediti novo ročište.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio Ivan Ljubić, u bitnom navodeći je u vrijeme održavanja ročišta bio bolestan i na kućnoj njezi, pa nije mogao pristupiti. Navodi kako će pristupiti na slijedeće ročište, ako mu to zdravstveno stanje bude dozvoljavalo. Predlaže

uvažiti njegove navode, te se ispričava sudu zbog toga što nije mogao dostaviti dokumentaciju na vrijeme.

Žalba je djelomično osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Ivan Ljubić nesporno nije pristupio na ročišta 1. srpnja 2019. i 18. studenog 2019., makar je uredno pozvan i upozoren na posljedice nedolaska, a svoj nedolazak nije ispričao niti je dostavio podatke o poslovanju dužnika kako je to zatražio prvostupanjski sud.

Isprave koje je žalitelj dostavio uz žalbu ne odnose se niti na jedno od navedenih ročišta, jer su nastale nakon 1. srpnja 2019., a iz istih je vidljivo kako, nakon otpuštanja iz bolnice 12. studenog 2019., nije bila propisana nikakva kućna njega, već je žalitelj otpušten u stabilnom kliničkom stanju, s preporukom dijabetičke dijeta i uzimanja lijekova. Dakle, žalitelj nije dokazao postojanje niti jednog objektivnog niti subjektivnog razloga zbog kojih ne bi mogao pristupiti na ročišta, a posebno nije dokazao postojanje razloga zbog kojih nije bio u stanju dostaviti tražene podatke.

Stoga su, i prema mišljenju ovog suda, postojali elementi za izricanje novčane kazne iz čl. 10. t. 2. i 7. ZPP-a, na koje se poziva i prvostupanjski sud.

No, prilikom izricanja novčane kazne prvostupanjski je sud pogrešno smatrao kako na njenu visinu utječe to što će, za slijedeće ročište, biti potrebno angažiranje policije radi privođenja žalitelja. Naime, ti troškovi mogu ali i ne moraju nastati (primjerice, ako se pozvana osoba javi sudu), pri čemu valja ukazati i na to da se troškovi dovođenja podmiruju sukladno čl. 248. st. 1. ZPP-a i troškovniku koji za svaki konkretan slučaj dostavlja policija.

Stoga je, prema mišljenju ovog suda, u konkretnom slučaju primjereno izreći novčanu kaznu u iznosu od 5.000,00 kn, dok će se o troškovima dovođenja, ako to bude bilo potrebno, donijeti posebno rješenje.

Slijedom navedenog, žalba je djelomično odbijena kao neosnovana, a prvostupanjsko je rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a), dok je pobijano rješenje djelomično ukinuto (čl. 380. t. 3. ZPP-a).

Zagreb, 17. prosinca 2019.

Predsjednik vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **17892-b3bba**

Kontrolni broj: **078da-fb48d-28169**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.